

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. március 14.-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 27/1996. Kvt. határozatot /2-3. oldal/
- a 28/1996. Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 29/1996. Kvt. határozatot /5. oldal/
- a 30/1996. Kvt. határozatot /9-10. oldal/
- a 31/1996. Kvt. határozatot /10. oldal/
- a 32/1996. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 33/1996. Kvt. határozatot /26. oldal/
- a 34/1996. Kvt. határozatot /32. oldal/
- a 4/1996. Ör. RENDELETET /32. oldal/
- a 35/1996. Kvt. határozatot /34. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1996. március 14-én
16.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály,
Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei
Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla,
Turi László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István,
Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Sapielakné Kiss Katalin
és Mészáros Sándor képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László, Boruzs Mihály,
Varga Imre, Nagyné Kézi Éva irodavezetők, Szöllősi
Sándor főtanácsos, Bárdos Ilona csoportvezető,
Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyv-
vezetőként és érdeklődő állampolgárok.

Kiss István képviselő nem volt jelen az ülésen.

Dr.Sóvágó László: a meghívó szerinti napirendi pontokat
javasolta megtárgyalni.

A javaslatot a képviselők 17 igen szavazattal elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Előterjesztés intézmények átszervezésére.

Előadó: irodavezetők

2./ Előterjesztés az önkormányzat 1996. évi költségvetésének
meghatározására.

Előadó: polgármester

3./ Előterjesztés a fürdőbejárattal szembeni terület
hasznosítására.

Előadó: polgármester

4./ Előterjesztés a szociális ellátások térítési díjának
emelésére.

Előadó: egészségügyi- és szociális bizottság

5./ Előterjesztés a MHB területigénylésére.

Előadó: főkönyvelő

6./ Egyebek.

Dr.Sóvágó László: ügyrendi javaslata, hogy az első napirend tárgyalása során az intézményvezetők 5 percben kaphassanak szót.

A képviselők a javaslatot 17 igen szavazattal elfogadták.

Első naprendi pont:

A napirend tárgyalásánál jelen volt még Domonkos Antalné a Gönczy Pál Általános Iskola igazgatója, Czidor Csaba a Thököly Imre Általános Iskola igazgatója, Szandai Kázmér a Hőgyes Endre Gimnázium mb. igazgatója, Antalné Tardi Irén a Közgazdasági Szakközépiskola igazgatója, Csukás Jánosné a Gyerme- és Ifjúsági Ház igazgatója, Kovács Gábor a Művelődési Központ igazgatója, Orosné Győri Márta a Kovács Máté Városi Könyvtár igazgatója, Girasek János a Nevelési Tanácsadó igazgatója, Szikszai Miklós az 5. sz. Általános Iskola igazgatója, Dr.Kovács Sándorné a 4. sz. Általános Iskola igazgatója, Veress Andrienn a Zichy Mihály Zeneiskola igazgatója, Szilágyi Lajos a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet igazgatója, Pálóczi Gábor a 3. sz. Általános Iskola igazgatója, Csilekné Dr.Rajkai Etelka a Családsegítő Szolgálat vezetője és munkatársai, Sz.Tóth Vilmos a CONSINFO Információs és Tanácsadó Iroda igazgatója, valamint Kigyós Istvánné az Iroda dolgozója, és a város művelődési, oktatási és kultúrális intézményeinek dolgozói, Szöllősi Sándor főtanácsos.

- Az Alsófoku Oktatási Intézmények Gazdasági Ellátó Szolgálatának felülvizsgálatára előterjesztés.

Varga Imre: az előterjesztett határozati javaslatot módosította: a GESZ dolgozói létszámát 28 főről 26 főre javasolta csökkenteni jelenleg két fizikai létszámmal. Javasolta, hogy az oktatási bizottság albizottság létrehozásával vizsgálja meg további két létszámmal - gazdaságvezető, adminisztrátor - történő csökkentés szükségességét és erre vonatkozóan következő ülésen adjon számot.

Kérdést Dr.Sóvágó László tett fel, melyre Varga Imre és Túri László válaszolt.

A képviselők az előterjesztett határozati javaslatot az elhangzott kiegészítésnek megfelelően 16 igen, 1 nem szavazattal elfogadták.

27/1996. /III.14./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. (2) bek. a./ pontjában meghatározott jogkörében eljárva az Alsófoku

Oktatási Intézmények Gazdasági Ellátó Szolgálatának dolgozói létszámát 28 főről 26 főre csökkenti, alapító okiratát az előterjesztésnek megfelelően módosítja.

Felkéri az Oktatási Bizottságot, hogy még további 2 fővel való csökkentés lehetőségét vizsgálja meg, melyről a Képviselőtestületet tájékoztassa következő ülésén.

Határidő: folyamatos, illetve 1996. március 28.

Felelős: Varga Imre irodavezető
Keserü Sándorné intézményvezető
Túri László bizottsági elnök

- Hajduszoboszlói Lapkiadó Intézmény átszervezése tárgyában előterjesztés.

Dr.Sóvágyó László: a gazdálkodással kapcsolatos teendők ellátására a jövőben a polgármesteri hivatal apparátusát tartja alkalmasnak.

Kérdést Túri László, Sári Csaba tett fel, melyre Varga Imre és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők a javaslatot az elhangzott módosítással együtt 11 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

28/1996. /III.14./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a Lapkiadó Intézményt átszervezi és részben önálló költségvetési szervként működteti tovább. Gazdálkodási feladatait a jövőben a polgármesteri hivatal látja el. Az átszervezés költségvetési hatásáról tájékoztatást kér.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

- Előterjesztés a pedagógiai szakszolgáltatást végző Nevelési Tanácsadó működtetése, illetve megszüntetése tárgyában.

Túri László: az oktatási bizottság a II. számú határozati javaslatot támogatta 8 igen szavazattal.

Girasek János: arról beszélt, hogy milyen jogi következményei lennének az átszervezés bármelyik változatának, milyen gazdasági nyeresége, vagy vesztesége lenne az átszervezésnek és milyen szakmai veszteséget jelentene.

A közoktatási törvény jelenlegi változata is egyértelműen kötelező feladatként jelöli meg az önkormányzatoknak a pedagógiai szakszolgáltatást, tehát a nevelési tanácsadó működtetését. Az átszervezésre is érvényes a törvénynek az a rendelete, hogy csak olyan módon szervezheti át, ha ez semmilyen módon nem károsítja sem a szülőket, sem a gyerekeket.

Ha jelenlegi formájában marad a Nevelési Tanácsadó, a törvény egyértelműen ezt támogatja, gazdasági nyereséget jelent a városnak bármilyen furcsának tűnik is, hiszen ha intézményekbe szét- rakják, láthatóan megtakarítja a minimális pénzt, ami jelenleg a Nevelési Tanácsadónak dologi kiadása, de néhány dolgozónak a felmentését, végkielégítését ki kell fizetni, valamint új intézményekben új munkahelyeket teremteni. Többletigényként jelentkezik, hogy most koncentráltan elvégezni a feladatot kevesebb szakemberrel lehet, mintha intézmények külön kérik ennek a feladatnak az ellátását.

A minisztérium főosztályvezetőjének tájékoztatása szerint az oktatási törvény újratárgyalása során az is a parlament elé kerül, hogy a pedagógiai szakszolgáltatások finanszírozása milyen módon fog alakulni. Erre jelenleg két alternatíva van, az egyik szerint állami feladatként fogják megjelölni, 100 %-os normatív finanszírozással átvállalja a minisztérium a meglévő intézeteket, ha nincs intézmény, akkor nem. A másik szerint megyei közoktatásfejlesztési alapítvány vállalja át ha létezik intézmény. A két alternatíva egyértelműen azt bizonyítja, hogy - még ha átmeneti megoldásként is - egyetlen járható utnak az tűnik, ha marad az intézmény jelenlegi formájában, mert feltehetőleg a következő tanévtől kezdődően a városnak ez nem kerül pénzébe. Ha a testület az intézmény átszervezésén gondolkodik jelen pillanatban is több pénzbe fog kerülni, mint a jelen intézmény, a következménye pedig nagyobb vesztesége a városnak. A szakmai indoklást illetően könnyű belátni, hogy egy tíz munkát igénylő, összetett feladatot csak úgy lehet ellátni, ha a szakemberek egy munkahelyen dolgoznak.

Kérdést Dr.Joó Zoltán, Dr.Papp Jenő tett fel, melyre Girasek János válaszolt

Dr.Sóvágyó László: nem az a gond, hogy sok a pszichológus és a logopédus a városban, hanem az, hogy a feladat előírásával együtt pénzt nem biztosítanak. A 2,1 milliárd forint is csak tervezet, de az is előfordulhat, hogy ebből egy fillér sem jut el az önkormányzatokhoz. Az önkormányzat pedig csak abból tud gazdálkodni, amit már rendelkezésére bocsájtottak.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztett határozati javaslatokat szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselők az I. számú határozati javaslatot 5 igen, 8 nem szavazattal, 4 tartózkodással elvetették, a II. számú határozati javaslatot 14 igen szavazattal, 3 tartózkodással elfogadt és a következő határozatot hozták.

29/1996. /III.14./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. (2) bek. a./ pontjában meghatározott jogkörében eljárva a Nevelési Tanácsadót, mint pedagógiai szakszolgáltató intézményt átszervezi, a szakalkalmazottak létszámát 3,5 pszichológusi, 3 fejlesztő pedagógusi és 3 logopédusi álláshelyben maximálja.

Utasítja az intézmény igazgatóját, hogy a létszámcsökkentéssel kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg és a Nevelési Tanácsadó költségvetését a fenti határozat figyelembevételével dolgozza át.

Határidő: 1996. március 20.

Felelős: Varga Imre irodavezető
Girasek János igazgató

- Előterjesztés a város kulturális intézményeinek integrációja tárgyában.

Piroska Mihály: a kulturális és sport bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az előterjesztett 2. számú határozati javaslatot fogadta el 3 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással.

Orosné Győri Márta: az intézményben már eddig történtek felülvizsgálatok a jegyzők egyesülete által, a bizottság által. Az intézmény részben önálló jogi státuszának megszüntetése soha nem merült fel. A költségvetésük elkészítésekor erről még nem volt szó. Megérti a város likviditási gondjait, ezért a szakmai indokok teljes mértékben jönnek latba. A könyvtár egy külön szakterület, önálló szakmai tevékenység, ami nem igazán illik bele a kulturális intézmények koncepciójába. Eddigi fejlesztő munkájuk most ért el arra a területre, ahonnan továbblépési lehetőség van. Ehhez a testület eddig segítséget nyújtott. A feladatokban egy rangsort kell felállítani. A részbeni önálló státusz megszüntetését semmiféle gazdasági érv nem magyarázza. A tervezett létszámcsökkentés akkor is végrehajtható a könyvtárban, ha a könyvtár részbeni önálló státusza megmarad.

A dologi kiadásokban nem lesz megtakarítás, helyileg ugyan ott maradnak, ahol jelenleg vannak, világítani, fűteni kell továbbra is, gazdasági ügyeiket eddig is a Művelődési Központ intézte. Szakmai munkában is együttműködnek a Művelődési Központtal, kapcsolatuk jó.

Nem érti, mi indokolja a részben önálló státusz megszüntetését. Vannak szabályzók, amik a gazdálkodást szabályozzák, de ismeri a megyében eddig végrehajtott integrálásokat, vagyis, hogy a könyvtárat összevonták, ott a könyvtárak fokozatosan visszafejlődtek, a berettyóújfalui példát említette. Kérte, a szavazáskor gondoljanak arra, hogy a gazdaságosság megéri-e azt a veszteséget, ami keletkezni fog.

Csukás Jánosné: az ifjúsági ház tevékenységét ismertette az elmúlt évtizedekre visszatekintve.

Elmondta, hogy különböző országos szervek által kiírt pályázatokon az elmúlt 5 évben kisebb-nagyobb pénzeszközöket nyertek. Bevételük 1995-ben meghaladta a 2,5 milliót. A gyermekek tevékenységetetéséhez szükséges anyagiak előteremtésében részük van, nem az adófizetők pénzére pályáznak. A tárgyi feltételek folyamatos biztosítása meghozta tartalmi munkákban is az eredményeket. Gyermekecsoportjaik egyre színvonalasabban működnek, nemzetközi pályázatokon helyezést érnek el. Majorett csoport és a zenekar munkájáról, elért eredményeiről beszélt. A többi gyermekcsoport munkáj a sem elhanyagolható. Kiemelt feladatuknak tekintik a tehetséges gyermekek felkutatását, továbbtanulását.

Minden eszközüket ennek a célnak rendelték alá.

Emlékeztette a jelenlévőket a TV híradó vasárnapi adására, ahol elhangzott, hogy nemcsak azok a gyermekek hátrányos helyzetűek, akik testi, vagy szellemi fogyatékossgal születnek a világra, hanem sajnos azok is, akiknek kimagasló képességeik vannak.

A magyar gyermekeknek kb. 30 %-a tehetséges, de sajnos nem tudnak eszközöket, feltételeket teremteni ahhoz, hogy kibontakozhassanak. Itt van jelentős szerepe a városban a gyermek-és ifjúsági háznak, hogy a szoboszlói gyermekek számára biztosította a képességek kibontakoztatásához szükséges eszközöket, szakmai, nevelői segítséget. Nem elhanyagolható az a tény sem, hogy egy idegenforgalmi szempontból kiemelt településen olyan látványos bemutatókra sor kerüljön, mint amilyeneket az ifjúsági ház gyermekcsoportjai bemutatnak.

Az előterjesztésben szereplő dologi kiadás megszüntetés esetén 721 ezer forint. Kérdés, ezért az összegért megéri-e feladni azt az intézményt, amely 6 iskola gyermekei számára nyújtja a korábban nyújtott szolgáltatásokat.

Az anyag 27 %-os létszámcsökkenésről szól három művelődési intézményben. Ez a % az ifjúsági ház esetében 50 %.

Az előzetes egyeztetés során felmerült, hogy a gyermekcsoportokat iskolák tantermeibe, illetve a Művelődési Központba helyeznék el. Nem tudja elképzelni, hogy egy tanterem mennyire pótolhatja azt a körülményt, amit a gyermekek az ifjúsági házban kapnak.

A Művelődési Központ igazgatója szerint jelentleg is komoly terem-gondokkal küzdenek, tulzsufoltak.

Az iskoláknál viszont felmerül terembérleti és takarítási díj. A bérleti díjak költsége jóval nagyobb, mint amennyiért. a foglalkoztató termeket működtetik. Tudomására jutott, hogy az ifjúsági házat továbbra is működtetni kívánja a polgármesteri hivatal esetlegesen felnőtt közösségek részére, vagy tanteremként is. Így csak az ifjúsági házban dolgozó gyermekek számára szűnik meg a létesítmény. Miután óvodáskorú gyermekek is igénybe veszik az intézményt, a termék berendezése is alkalmassá teszi, hogy megfelelő feltételek között foglalkoztassák a gyermekeket. Ezeket a körülményeket sem a Művelődési Központban, sem iskolai termekben nem tudnák részükre biztosítani. A felelősséget kívánta megosztani az általa elmondottakkal. Az ide beiratkozott gyermek szülei felteszik a kérdést, miért nem gyermekügyet szolgál továbbra is ez az intézmény? Jelenleg hét foglalkoztató terem van, kihasználtsága maximális. A képviselőtestület jóindulatára bízta az intézmény ügyét.

Kérdést Dede Ernő, Sapielakné Kiss Katalin, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba tett fel, melyre Kovács Gábor, Varga Imre, Szöllősi Sándor válaszolt.

Dr.Sóvágyó László: megérti az intézmények vezetőinek hozzájárulását, és tisztában van vele, hogy nem népszerű feladat önkormányzati képviselőként amellet szavazni, hogy ezeknek az intézményeknek az átszervezésére szükség van. Ha lenne elegendő pénz, szóba sem kerülne mindaz, amire most esetleg sor kerül. Nyomatékosan hangsúlyozta, nem arról van szó, hogy ezek a feladatok megszűnnek, hanem más formában, gazdaságosabban működtethető formában kell ezeket a jövőben ellátni. Szeretné, ha a jövőben is jól működő könyvtára lenne a városnak, szeretné ha az ifjúsági ház "fiatal művészei" legalább olyan színvonalasan lépnének fel, ahogy azt eddig tették. Bizik benne, hogy erre a lehetőség meg is lesz. Nem célja a képviselőtestületnek, hogy ezeket a tevékenységeket megszüntessék. Arról van szó, hogy a meglévő pénzből kell gazdálkodni. Sajnálják mindazokat, akik ezen intézkedések következtében munkahelyüket veszítik. Ezek az intézkedések nem az önkormányzat "jószántából" tükröző akaratának foglalatjai, az élet kényszerítette rá az önkormányzatot. Örülne, ha a jelenlévők párhuzamosan hallhatnák azokat a "györrelmeket", amelyek a költségvetés meghatározása folytán az önkormányzatban már megfogalmazódtak. Látni kell, hogy az élet arra kényszerít, hogy bizonyos területeken vissza kell lépni, ezt nem teszik jószívvvel. Az államtól a város 1996-ban kevesebbet kapott, mint 1995-ben, abszolút számokban kifejezve. Kevesebb pénzből kellene elvben ugyan azt a feladatot ellátni, - ez lehetetlen. Emelkedni kellene a béreknek, emelkednek az intézmények különböző kiadásai, ezekre a központi költségvetésből egyetlen fillért nem kaptak. Nem emelkedett, hanem csökkent az önkormányzat bevétele. Azért kényszerültek olyan népszerűtlen intézkedések meghozatalára, mint bizonyos adónemek bevezetésére, másfajta lehetőségek felkutatására.

A sors, a pénzügyi helyzet arra kényszerít, hogy itt lépjenek. Nem jó szívvvel fogadta azt a megállapítást, amely szerint semmiféle ésszerűség nem szól amellett, hogy az intézményeket át kell szervezni és emiatt nem is tartalmaz az előterjesztés semmiféle javaslatot. Véleménye szerint van szerepe, hogy egy intézmény hány fővel működik. Minden intézménynél van egy ideális létszám. Gyakorlati példákat nem kíván említeni, de elképzelhetetlen, hogy a városban működjön 6-8 egy-két személyes intézmény, mert ezt a problémakört odáig lehet "sarkítani", ha az intézményvezetők javaslatára létszámcsökkentéssel próbálnák a gondot megoldani. Így el lehetne odáig jutni, hogy egy-két személyes intézmények lesznek. Ez a megoldás sok gondot vethet fel, így intézmények nem működhetnek. Pillanatnyilag lehet, hogy a költségvetés megtakarítása nem számottevő, csak 1-2 millió Ft. intézmények esetében, de több évre előre gondolkozni, hogy két-három fős intézmények működnek, így nem lehetséges. A jövő tervezése megköveteli, hogy egy intézmény ideális létszámu legyen.

Mészáros Sándor: Orosné hozzászólása után kételyek támadtak benne, a könyvtár vonatkozásában helyes döntés-e, ha az integráció megtörténik, megéri-e a félálláshely, hogy ekkora erkölcsi gondot okozzanak. Szöllősi ur válasza szerint szakmailag sem indokolt, hogy az integráció megtörténjen. Ha a célszerűségi okokat nézik elfogadható az integráció, de az is igaz, hogy egy könyvtárat nem lehet az emlékezetből kitörölni. A Kovács Máté nevet viselhetné a Kulturális Központ. Nagyobb "falat" a mozi kérdése, ahol a 2 millió Ft. támogatást ad az önkormányzat, vagy esetleg az önkormányzat kap. Javasolta - mivel Kovács Gábor is úgy nyilatkozott, hogy szakmai vezetőkre van szüksége -, ha összevonásra kerül, a jelenlegi intézményvezetők kapják meg az igazgatóhelyettesi kinevezést.

Varga Imre: a Kovács Gábor válaszában elhangzott egy mondatra reagált, ami laza gazdasági helyzetet emleget. Az alapító okirat tervezet tartalmazza a feladatokat, a könyvtárral kapcsolatos feladatok is szerepelnek benne, a gazdálkodással kapcsolatos alapfeladatokat is megjelöli, mint ahogy jelenleg is a Művelődési Központ, illetve az ifjúsági ház, valamint a könyvtár alapszabályában is le van szabályozva a gazdálkodási jogkör és feladat. Le van szabályozva, hogy a részben önálló költségvetési intézményekkel kapcsolatban a Művelődési Központnak mi a feladata.

Piroska Mihály: a Művelődési Házban a városi televízió, a CONSINFO, a Hajdusoboszló ujság nyolc helyiséget foglalnak el összesen. A könyvtár jelenleg is raktározási gondokkal küzd. A művelődési központnak 5 helyisége marad arra, hogy az ifjúsági házban működő szakköröket, klubot elhelyezze. A CONSINFO-val kapcsolatos mindkét pályázat szerint helyileg ott szeretnének tovább működni, tehát az a helyiség nem szabadul fel. Véleménye szerint fizikai képtelenség az elhelyezés.

Nem tartja helyesnek az ifjúsági házat és a könyvtárat a művelődési központhoz integrálni. Határozati javaslatként mondta: a Gönczy Pál Gyermek- és Ifjúsági Ház maradjon a jelenlegi helyén, a dolgozó létszámát 2 fő népművelő + 1 hivatalsegédre csökkentésük, a Kovács Máté Városi Könyvtár a jelenlegi szervezeti formájában működjön tovább, létszámát egy fő könyvtárossal csökkentésük, a mozit adják magánvállalkozásba. Ez ilyen formában 3,5 millió Ft. megtakarítást jelent, ha beintegrálják a Művelődési Központba 700 ezer Ft-ot. A további lépéseket döntse el a testület.

Dr.Sóvágó László: a Piroska Mihály javaslatát szavazásra bocsájtotta.

A képviselők 5 igen, 6 nem szavazattal, 6 tartózkodással elvetették azt a javaslatot, hogy a Gyermek- és Ifjúsági Ház a jelenlegi helyén maradjon.

A képviselők 8 igen, 3 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem fogadták el, hogy a Kovács Máté Városi Könyvtár a jelenlegi szervezeti formában működjön és létszámát egy fővel csökkentésük.

A képviselők a mozi vállalkozásba adását 13 igen szavazattal, 4 tartózkodással helyeselték.

Dr.Sóvágó László: az eredetileg előterjesztett határozati javaslatokat bocsájtotta szavazásra.

A képviselők - a Kovács Gábor által készített - III. számú határozati javaslatot 9 igen szavazattal, 5 tartózkodással nem fogadták el, mivel minősített többséget kíván.

A kiküldött anyagban szereplő II. számú határozati javaslat 4 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodással nem kapta meg a szükséges szavazatot.

Az I. számú határozati javaslatot a képviselők 10 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodással elfogadták.

30/1996. /III.14./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzati törvény 103. §. 1/c. pontjában biztosított jogköréből adódóan eljárva a városban működő közművelődési intézményeket átszervezéssel egy szervezeti egységgé vonja össze. A Bocskai Filmszínházat vállalkozásba adja. Az új intézmény alapító okiratát az 1.sz. melléklet szerint hagyja jóvá

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy az igazgatói álláshely betöltésére irjon ki pályázatot. A pályázat lezárultáig a Művelődési Központ jelenlegi igazgatóját, Kovács Gábort bizza meg az intézmény vezetői teendők ellátásával.

Utasítja az intézmény igazgatóját, hogy az átszervezés során elfogadott létszámcsökkentés, valamint a mozi vállalkozásba adása tekintetében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselőtestület egyetért az előterjesztés azon javaslatával, miszerint a korábban magasabb vezető állású dolgozó részére - mint a részegységek szakmai munkájáért felelős személynek - főtanácsosi címet adományozzon, illetve a rendeletileg szabályozott /Kjt./ mértékű pótlékot költségvetésileg biztosítja.

Határidő: 1996. április 1. és értelemszerűen

Felelős: Varga Imre irodavezető
Kovács Gábor Művelődési Központ igazgató

- Előterjesztés a hatosztályos gimnázimi osztályok specializációjának tárgyában.

Túri László: az oktatási bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta.

Szandai Kázmér: az oktatási bizottság két ízben tárgyalta a Hőgyes Endre Gimnázium elképzeléseit, mindkét esetben támogatólag hagyta jóvá. Jelenlegi igényük ennek a megvalósítását támogatná.

Kérdést Dr. Papp Jenő tett fel, melyre Szandai Kázmér válaszolt.

A képviselőtestület az előterjesztett határozati javaslatot 14 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta.

31/1996. /III.14./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a hatosztályos gimnáziumi osztályok specializációjának bevezetését indokoltnak tartja és az ahhoz szükséges tárgyi és személyi feltételek megteremtését költségvetésben támogatja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Varga Imre irodavezető
Szandai Kázmér igazgató

- Előterjesztés a Gönczy Pál Általános Iskola és a Thököly Imre Általános Iskola összevonásának lehetőségével kapcsolatban.

Dr.Sóvágó László: ülés előtt Kabay Nagy Lajos az ülés szünetében kérte, hogy az iskolák működésével kapcsolatosan, a volt iskolai kertek visszaállítása ügyében szót kaphasson.

A képviselők 5 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett úgy döntöttek, hogy eltekintenek a hozzászólás meghallgatásától.

Varga Imre: az előző testületi ülés határozatának megfelelően elkészítette az előterjesztést és három lehetőséget vázolt az első egy azonnal, drasztikus összevonás, amit nem javasol, a második lehetőség nem összevonás, egy irányított beiskolázás, aminek során a képviselőtestület később dönthet arról, hogy összevonja, illetve nem vonja össze a két intézményt; a harmadik pedig a jelenlegi keretek közötti összevonás és irányított beiskolázásra vonatkozik. Az első lehetőséget határozati javaslatként meg sem fogalmazta.

Túri László: a bizottsági vitában Joó képviselő ur részéről elhangzott egy olyan javaslat, miszerint vizsgálják meg, hogy a bizottság kíván-e foglalkozni azzal, hogy a városban 6 általános iskola helyett 5 működjön; ezt a javaslatot a bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta. Második indítványként Joó képviselő ur azt javasolta, hogy a bizottság csak a többi intézményben végzett felülvizsgálat után bírálja el a jelen előterjesztés határozati javaslatait, csak a felülvizsgálat ismeretében dönthetne a bizottság az I. és II. határozati javaslatról, a bizottság ezt a javaslatot 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Domonkos Antalné: ismerve a város költségvetési gondjait, érték a költségcsökkentő törekvéseket. Ezek az utóbbi években már az intézményeket is érintették, különböző költségmegtakarítási intézkedések sorozatát hajtották végre. Az intézményhálózati átvilágításból, illetve a városi oktatási koncepcióból adódó költségmegtakarítási ténykedésüket, intézkedésüket részletes kimutatásban a képviselőtestület elé terjesztették, ennek a különösebb elemzésével nem kíván foglalkozni. Az ismételten napirendre került Gönczy Pál - Thököly Imre Általános Iskola összevonási elképzelését nevelőtestületük és az iskola érdekképviselői szervei véleményezték. A felsorolt érveket eljuttatták a képviselőtestülethez és az oktatási intézményekhez. A jogi érvük értelmezéstől függ, a szülők szabad iskolaválasztása értelmezéstől függően nem biztos, hogy jogos érvük. Ezt belátják. A szakmai, erkölcsi, érzelmi hatása miatt javasolnák a döntés megfontolását, elismerve a képviselőtestület felelősségérzetét a város oktatásáért.

Megfontolását olyan szempontból javasolta, hogy ha pénzügyi vonzatában gondolkodnak az irányított beiskolázás esetén a Gönczy P. iskola esetében 1996. szeptember 1-től ha 1 elsőosztályt indíthatnak, két pedagógust tesz feleslegessé és ez az 1996. évi költségvetésben csak kiadás-növelő az elbocsájtás vonzata miatt. Az 1996-tól történő radikális összevonás pénzügyi vonatkozását nem számolták, csak feltételezik, hogy az összevonási szándék kivitelezésétől függően és a közoktatási törvény várható módosításából adódó következményei a költségvetési mérlegben - matematikai nyelven szólva - nem biztos, hogy a pozitív számok halmazát jelenti. Ezért fogalmazódik meg az iskola részéről, hogy megéri-e akkor a város legnépesebb iskolájának a felszámolása. A jövőre nézve pedig prognosztizálni tudják, hogy az oktatás minőségében az érintett tanulónak mennyire fog ez ártani.

Az iskolai érvek felsorolása során került javaslatként, aminek az átgondolását olyan szempontból javasolják, hogy a Parti-telephely felszámolásának lehetőségét vizsgálták, amely elsősorban csak a működési költségek csökkentését szolgálná. A Parti iskola működésének megszüntetésére már szeptembertől lehetőség lenne. Tolmácsolta a nevelőtestület és az érdekképviselői szervek véleményét, mely szerint megértik a költségvetési nehézségeket, de a két intézmény összevonási javaslatával nem értenek egyet. Megköszönte az eddigi támogatást és kérte, hogy a jelenlegi körülmények között is mérlegeljék intézményük tanulóinak dolgozóinak a jövőjét, az eddigi erőfeszítéseit és eredményeit.

Czidor Csaba: szakmai aggodalmaikat kívánja hozzászólásában kiemelni, amely a két intézmény összevonásából eredhet.

Az egyosztályos évfolyammal a tagozatok munkája megszűnne. A tagozat arculatot, színvonalat ad az iskolának, a tagozattal van lehetőség arra, hogy többet adjanak a gyermekeknek, amivel ők is többek lesznek. Ki kell használni a jó képességű gyermekek adottságait, amiből a későbbiekben nemcsak ők kamatoznak, hanem a város is. Egy bizonytalan helyzetben nem lehet egységes iskolai koncepciót kidolgozni, nyújtani a szülők felé, hogy mire számíthatnak, ha abba az iskolába viszik a gyermeküket. A nemzeti alaptanterv értelmében el kell készíteni az iskolának a helyi tantervet, az oktatási programot, amivel kezdeni kell az 1998/99-es tanévet. Ez ilyen körülmények között véleményük szerint lehetetlen. Az új oktatási törvény elfogadásáig sok nyitott kérdés van, csoport-létszám növelés, nevelői óraszám növelés, bármilyen előre tervezés nem reális. A lehetőségek szerint iskolán belül is megpróbálnak elkerülni mindenféle csoport-változtatásokat, gyermek-mozgásokat csoportok között, mert ezeknek nehéz felmérni a nevelési, pedagógiai következményeit. Nem kell külön hangsúlyozni, hogy két iskola összevonása milyen sok nevelési problémát vet fel. A két iskolának teljesen más a profilja, ami adódik a különböző tagozatokból is. Az alaptananyagban is vannak különbségek, ennek megfelelően nehéz az átjárhatóság. Tisztában vannak a város anyagi helyzetével, ezért az elmúlt évben és ebben az évben is sok olyan intézkedés történt, ami jelentős anyagi megtakarítást eredményezett az iskolában.

Ilyenek voltak a munkaközösségek számának csökkenése, a szakkörök leépítése, tehetség-gondozás óraszámainak drasztikus csökkentése, korrepetálásokra fordított óraszámok csökkentése, tagozatvezető-pótlék csökkentése, technikai előkészítő csoport felszámolása, a technikai személyzet egy fővel történő csökkentése. Iskolai szinten ez kb. az elmúlt tanévben 2,050.721 forintot jelentett. Ez a folyamat tovább folytatódik a következő évben a várható kislétszámú osztály megszűnésével.

A Bocskai utcai iskola tehermentesítésével és a folyamatos csoport szám csökkenésével lehetőség nyílik arra, hogy egy 4-6 éves időtartam végére minden csoportot elhelyezhessenek a Kálvin téri épületben. Ez szintén jelentős anyagi megtakarítást eredményez, mivel ott négy csoportnak a megszüntetése, nyolc álláshelyet jelent, ami közel 3,5-4 millió forintot jelent a jelenlegi bérek szerint. Ez természetesen egy hosszabb folyamat.

Az iskola így megtartaná önállóságát. Ez fontos feltétele annak, hogy folytatódhasson a zavartalan szakmai munka, nyugodt, kiegyensúlyozott légkör. A két iskola jelenlegi gyermeklétszáma több mint 900 fő. A várható beiskolázandók száma az iskolába az 1996/97-es tanévben az előzetes felmérések szerint 112 fő. Az önkormányzatnak, mint iskolafenntartónak a legfontosabb, hogy minél olcsóbban, minél magasabb színvonalu szolgáltatást nyújtson az iskola-használóknak, a szülőknek, a gyerekeknek. A Bocskai u. épület felszabadításával és a jelzett csoportok racionalizálásával olyan alternatív megoldást javasolt, amivel a jelentős anyagi megtakarítás mellett folytatódhatna a színvonalas oktató- nevelő munka.

Végezetül elmondta, hogy amikor 1995. június 15-én a képviselő-testület bizalmat szavazott azzal, hogy a Thököly Általános Iskola vezetésével megbizta, nem az volt a szándékuk, hogy egy év alatt lerombolja mindazt, amit az iskolában hosszú évek alatt a kollegái felépítettek, mert véleménye szerint bármilyen ütemű összevonás ezt eredményezné.

Az írodavezető által ismerttetett határozati javaslatokat sem a nevelőtestület, sem pedig az iskolaszék nem támogatja.

Kérdést Dr.Joó Zoltán, Kanizsay Béla tett fel, melyre Czidor Csaba, Domonkos Antalné és Varga Imre válaszolt.

Czeglédi Gyula: a szakbizottság véleményére hívta fel a figyelmet. A két intézményvezető hozzászólásával talán el-sikkadt a dolog, arra hívta fel a figyelmet, hogy ez egy sokkal komplexebb dolog. Egy rövid határidő meghatározásával - mert határidő nem hangzott el a bizottsági javaslatban -, komplexen kell az egész város általános iskolai szerkezetét megvizsgálni, természetesen azzal együtt, hogy a két intézmény vezetője által tett ún. telephelyi felszámolási, kiváltási lehetőségeket azonnal elfogadásra ajánlva.

Dr.Sóvágyó László: a tények kedvéért elmondta, hogy nem egy vizsgálat volt már, október utolsó napjaiban kimondta az oktatási bizottság, hogy nem lát lehetőséget a két intézmény összevonására. Lehet újabb vizsgálatot kezdeményezni, azt nem tudni, hogy meddig.

Erdei Gyula: nehéz ebben a témában állást foglalni, véleményt alkotni. Két héttel ezelőtt indult el a gondolkodás abban, hogy mit tegyen a képviselőtestület abban, hogy az intézményhálózatot próbálja meg úgy alakítani, hogy beleférjen a költségvetési keretbe, mert most sajnos a költségvetési keretről van szó. Ő is egyetértett azzal az indítvánnyal, hogy meg kell vizsgálni a Gönczy és a Thököly iskola összevonásának a lehetőségét. Volt már áttekintés, a második kör bizonyította be azt, hogy amikor letették a nevelő testületnek a szakmai véleményüket, elmondták az iskolaszékeknek az elképzelésüket és megtették javaslataikat a szakszervezetnek is ebben a témában. Nem volt hiábavaló a kétkörös vizsgálat véleménye szerint, mert születtek olyan elképzelések, amelyek változtatást eredményeztek az intézmények életében. Enélkül tovább működne a Parti iskola i rész, a Bocskai utcai rész. Amit a kollegák javasoltak, külső ráhatás nélkül nem történt volna meg. Személyes véleménye, hogy a két intézményt több ok miatt nem lehet összevonni. Történeti előzményről lehetne beszélni, lehetne a nevelőtestületekről beszélni, pedagógiai módszertanról lehetne beszélni, minden vizsgálat azt állapítaná meg, hogy nem érné meg az 1-2 millió forint, vagy egy-két státusz, amit megszüntetnének e két iskola összevonásával. Az a véleménye, bizottsági ülésen is elmondta, hogy mindkét iskola önállóan két-két első osztályt indítson, folyamatosan, hogy ne bővüljön tovább a kör, egy bizonyos idő után beállna a 16-16 tanulócsoporthoz és a két főépületet vennék csak igénybe. Ez mindenképpen tartható lenne, 400 fős létszámra beállva a két intézmény nagyon jó légkörű és jó szakmai munkát tudna végezni a meglévő pedagógusokkal, vagy az akkor szükséges pedagógus létszámmal. Az intézményeknek a további felülvizsgálatára feltétlenül szükség van. Jó lenne, ha a két intézmény önállóan megmaradna, de az elhangzott kitételekkel dolgozna tovább.

Dr. Joó Zoltán: erősítette, amit a bizottsági ülésen indítványozott és a bizottság elfogadott, hogy ebben a kérdésben további vizsgálat szükséges. Ez nem időhalogatás, nem eltolása a kérdésnek az általános iskolákat csak komplexen lehet együtt kezelni. Ugyan, hogy kiragadnak két iskolát és "sebészi beavatkozást" akarnak végrehajtani, nem hiszi, hogy ez a megoldás. Ha a többihez is csak így kapkodva nyulnak bele, az nem vezethet jó megoldásra. Csak komplexen, együtt, ez a szemlélet vezette, amikor a javaslatot megtette. Nagyon rövid idő állt az iskoláknak rendelkezésre, hogy összeüljenek az érintett iskolák vezetői, tantestületei és ebben a kérdésben döntsenek. Látva a kényszerhelyeztet az iskolák más módon is ki tudják szorítani magukból, mint amit a testület hirtelenjében elkövetett "sebészi beavatkozással" akarnak elérni, ami nem biztos, hogy szakmailag megfelelő.

A határozati javaslat I. pontjának végrehajtása előbb-utóbb összevonást eredményez, mert a pedagógusok egyik évről a másikra "ugrálnak" mikor hol kell több pedagógus. Ennek a második határozati javaslat a következménye előbb-utóbb, és megspórolnak vele két álláshelyet.

Az egészséget nem lehet elvonatkoztatni attól, hogy a testület most - nem hibául felróva a testületnek - 1996. év költségvetésére akarnak spórolni. Egyetlen fillérrel sem jön több 1996-ra, az 1. és 2. iskola összevonásából. Szeptembertől hiába indítják be föl váltva az 1, 2-t, 1996-ra ebből egy fillér nem jut a városnak a kasszájába. Akkor mi kényszeríti a testületet arra, hogy kapkodva meghoznak döntést anélkül, hogy ezt komplexen és véglegesen zárnák le az iskolák kérdését.

A második variációnál az azonnali összevonásnál felvetődik, hogy a két álláshely megszüntetésével megtakarítás csak 1997-ben jelentkezik, nincs az anyagban hogy mennyi a megtakarítás, azt sem lehet tudni, hogy 1997-re is mennyit hoz ez gazdaságilag. Az 1995. március 31.-ei oktatási bizottsági anyag szerint a 3-as, az 5-ös iskolákban is hasonló a létszám, felteszi a kérdést, miért kivétel az 1-es és 2-es iskola, hogy csak azt kell összevonni? Miért nem vonják a többi általános iskolát is össze? Miért van az, hogy az 1, 2. iskola összevonásával az ott lévő igazgatónak 900 tanulót akarnak, leépítve esetleg lasan lemegy 700-ra, a többi iskolánál pedig fele munkateherrel ugyan azt a feladatot, ugyanannyi fizetésért akarják változatlanul hagyni. Ezért az a véleménye, hogy ez egy kapkodó belenyulás az iskolák életébe. A szülőknek szabad iskolaválasztási joga van, nem hiszi, hogy az I. határozati javaslatban megfogalmazottak alapján kell eltaszítani azoktól az iskoláktól a gyermekeket, amelyek keresett iskolák, amelyekkel elégedettek a szülők, kényszerrel átirányítani a fel nem töltődött iskolákba. Ez egy beavatkozás, átirányítási folyamat.

Dr.Sóvágó László: nem érti, Joó képviselő miért használja azt a megfogalmazást, hogy "sebészi beavatkozás" és "kapkodás"? Tudomása szerint az előző testület már hosszasan foglalkozott az általános iskolai összevonásokkal. Az elmúlt év tavaszán azt a feladatot kapta az oktatási bizottság, vizsgálja meg, melyik intézményt lehet összevonni, októberben - a határidőt lényegesen túllépve - megszületett az eredmény, hogy egyiket sem lehet összevonni. Nem arról van szó, hogy kapkodnak, az ellentétéről van szó. Nem merik felvállalni a népszerűtlen döntéseket. Mindannyian tudják, hogy nincs ennyi általános iskolára szükség ebben a városban, a város teherbíró képessége nem teszi lehetővé, hogy hat általános iskolát fenntartsanak. Csak huzódoznak attól, hogy vállalják a népszerűtlen feladatot. Egy meglévő problémát görgetnek maguk előtt addig, amíg össze nem fog omlani a város költségvetése. Ezt minden képviselő tudja, csak kérdés hogy fog állást foglalni.

Azzal tisztában van, hogy 1996-ban ezeknek az átszervezéseknek nincs, vagy alig érzékelhető anyagi hatása van. Nem arra készülnek fel, hogy az 1996-os költségvetést reformálják, arra készülnek, hogy ne kerüljenek még nehezebb helyzetbe, mint 1996-ban. A most elhangzott hozzászólások három-négy évvel ezelőtt ugyan így fogalmazódtak meg. Azért kerül ismét napirendre, mert egyre élesebb a város szorongató anyagi helyzete, minden évben fokozott erővel vetődik fel, hogy így nem mehet tovább.

A vizsgálat eredményeként ismét kitalálják a módját, hogy 90 millió forint hitellel hogyan lehet mégis működőképesse tenni a várost. A város nincs válságban, nagyon nehéz költségvetési viszonyok között van, Hajduszoboszló még mindig a viszonylag rendezett anyagi feltételek között lévő magyar városok sorába tartozik. Azért kell cselekedni, hogy jövőre ugyanugyan ez a vita ne legyen, ezzel a tartalommal csak azzal, hogy már jóval szorítóbb anyagi helyzetben.

Azok, akik valami mellett érvelnek, nem azért teszik, mert ennek örülnek, mert pedagógus ellenesek, mert nem szeretnék, ha a városban az ifjúság nem kellő nevelésben részesülne, egyszerűen átfogva a város egészét, az egész költségvetést, látnivaló, hogy ennyire nem telik. Megérti, hogy minden egyes részterület a sajátjáért harcol. A költségvetési vitából ki fog derülni, hogy minden területen kevés a pénz, a kevés pénzt el kell osztani és valakinek meg kell mondani, hogy mely területek azok, ahol megálljt kell parancsolni.

Sári Csaba: évek óta tervezgetik az intézményhálózat átvizsgálását, megreformálását. Tiszába vannak azzal, hogy az intézményhálózat túlméretezett, előbb vagy utóbb radikális csökkentésre lesz szükség. Több mint egy éve vizsgálódnak, a vizsgálódás eredménye: a nagy elszántság mindig megvolt, szavazásnál mindig dugába dőlt. Egyáltalán nem kapkodó intézkedés ez, egyáltalán nincs kiemelve a hat iskola közül a kettő, ez a két iskola lett alaposan megvizsgálva. El fog jönni a többinek az ideje is. A legkényelmesebb a jelenlegi helyzetet fenntartani, és "langyol vízben eluszkálni", hiszen van Hajduszoboszlónak egy képviselőtestülete, aki hajlandó felvenni 100 millió hiányt évente, aminek 40 millió a kamata. Fejlesztésre nem jut egy fillér sem, fürdőváros vagyunk, odáig jutnak, hogy nincs karbantartásra pénz. Tudomásul kell venni, hogy a kezdeti lépéseket meg kell tenni és vizsgálatokat követően folytatni kell. A város új alapokra kell helyezni, törekedve arra, hogy ne adósodjon el, tudja kezelni a saját intézményhálózatát, a saját költségvetését és ne hitelekől. Ennek sajnos véráldozatai vannak.

Erdei Gyula: véleménye szerint nem a Thököly és Gönczy iskola az, amit könnyen össze lehet vonni. Az iskolában van 900 gyermek és a 900 gyermeknek van két "szülője". Amikor oktatási törvényről, racionalizálásról beszélnek ezt nem szabad elfelejteni, az is igaz, ami az előzőekben elhangzott, hogy a többi iskolát is meg kell nézni, hogy hogyan, miként működnek annak érdekében, hogy a feszítő helyzeten változtatni tudjanak.

Dr. Joó Zoltán: az általa elmondottak logikus érvekkel voltak alátámasztva. Ha két hónapon belül dönt a testület, akkor sem 1996-ra, sem 1997-re nem kerül egy fillérrel sem kerül többre. A kapkodást azért nem szeretné ha elkövetné a testület mert komplexen szeretné kezelni, nem a döntést elvetni. Mivel a késedelem anyagi károsodást nem okoz, ezért kerüljön az egész általános iskolai szféra egyszerre megvizsgálásra és döntésre a testület elé.

Meggyőződése, hogy az intézmények tudnak magukból "kisajtolni" továbbra is megtakarítást, de jelen formában szakmailag nem okoztak olyan fájdalmat az intézménynek, mint esetleg az összevonás eredményezne. Amit a testület vár az összevonással anyagilag, valószínű más módon is el lehet érni.

Dr.Sóvágó László kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Kanizsai Béla: a Gönczy P. és Thököly I. iskolák közelsége indokolja az összevonást. Ezeket a lépéseket ezelőtt 3-4 évvel meg kellett volna tenni. Látható volt, hogy ebben az évben, sőt a jövő évben sem lesz a városnak több pénze. A városban három éve önerős út nem tudott épülni még lakossági hozzájárulással sem, mert nem volt rá pénz. A kommunális adó bevezetése nem vált ki az emberekből nagy meglepetést, nem tudják azt a célt elérni vele, amit betervezték.

Czeplédi Gyula: javasolta, történjen meg a bizottság általi vizsgálat március végéig, akkor a beiskolázást sem zavarják. Nem lehet ebből a rendszerből két iskolát kiragadva meglepni ezt, hanem figyelembe kell venni az összes körülményt.

Túri László: a Czeplédi képviselő által megjelölt időpontot rövidnek tartja.

Czeplédi Gyula: a szakbizottság javaslatában nem szerepelt határidő, joggal kérhet időpont megjelölést.

Túri László: április 20-at javasol.

Sári Csaba: megállapította, hogy azok a képviselők, akik korábban helyeselték, hogy radikálisan meg kell szüntetni a régi állapotot, most ne mondják azt, hogy ki van ragadva a jelenleg taglalt két iskola, mert ez nem így van. Erről szólt a képviselőtestület megbízása, hogy az oktatási bizottság vizsgálja meg, ez meg is történt. Ebben dönteni kell, utána folytatva a többit is meg kell vizsgálni, ezt senki nem vitatja. Az ha most döntenek, nem zárja ki a további vizsgálatot. A két helyzetet nem kell összekötni.

Dr.Sóvágó László: az általa javasolt szavazás menetét ismertette. Először javasolta állást foglalni abban, hogy most döntenek-e, vagy bevárják a vizsgálatot. Ha most döntenek, a két variációt szavazásra teszi fel és ha egyik sem kapja meg a többséget, el lehet gondolkodni a helyzeten. Ezt követően szavazzanak a pótlólagos kiegészítésről.

A képviselők a mostani döntés ellen 8 igen, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodással szavaztak.

dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Dr.Sóvágó László: elmondta, hogy volt egy előzetes szavazás, ahhoz képest a képviselők elég nagy számban megváltoztatták álláspontjukat. Amikor Varga Imre irodavezetőt megbízták ezzel a feladattal a szavazás nem így alakult.

Túri László: az oktatási bizottság javaslata az volt, hogy április 15-ig a bizottság újabb előterjesztést tesz a többi intézmény megvizsgálásáról, összevonási javaslatról.

Dr.Sóvágó László: az elhangzott javaslatot szavazásra bocsájtotta.

A képviselők a javaslatot 16 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadták.

Sziksza Miklós: a döntéssel nem értett egyet, kérdezte a testülettől, mit vár a következő átvilágítástól?

Sári Csaba: javaslata egyértelmű, az oktatási bizottság vizsgálja meg a lehetséges iskola összevonási lehetőségeket. Nem biztos, hogy 6-ból 5 lesz, az is lehet, hogy 6-ból 4 lesz. Továbbra is el tudja képzelni az 1. és 2. iskolák összevonását és azon kívül még egy iskolának a bezárását, természetesen előkészítés után.

Dr.Joó Zoltán: az oktatási bizottsági ülésen elhangzott javaslatát javasolta szavazásra, miszerint a bizottság vizsgálja meg a lehetséges összevonást általános iskolai szinten.

A képviselők 13 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadták.

Dr.Sóvágó László: javasolta szavazzanak a kislétszámú osztályok sorsáról, valamint a megkésett fejlettségű gyermekekkel.

Varga Imre: az előterjesztésben két egymástól független határozati javaslat van; az első határozati javaslat szerint ha elutasítja a Thököly Imre Általános Iskola igazgatójának kérését a képviselőtestület, miszerint harmadik és negyedik osztályban is induljon kislétszámú osztály, akkor ott nem indul kislétszámú osztály; a második pedig meghatározza, hogy első évfolyamon csak egy kislétszámú osztály induljon.

Túri László: a bizottság egy korábbi ülésen elfogadta a Thököly I. Általános iskolának azt a kérését, hogy negyedik osztályban és nem harmadik osztályban indíthat kislétszámú csoportot. A korábbi határozatát a tegnapi bizottsági ülésen megerősítette, mert az első határozati javaslat 4 nem szavazat és 4 tartózkodás

mellett nem lett megváltoztatva. A második határozati javaslat elfogadásával gyakorlatilag az egyes javaslatot elutasítják.

Varga Imre: javasolta, hogy külön-külön szavazzanak.

Ha első határozati javaslatra az igen gombot nyomják meg a képviselők, akkor nem indul harmadik és negyedik osztályban kislétszámu osztály a Thököly Imre Általános Iskolában. A második határozati javaslatra ha az igen gombot nyomják meg, akkor Hajduszoboszlón az első évfolyamon egy kislétszámu osztály indul.

Erdei Gyula: volt egy előzetes állásfoglalása a bizottságnak, amely szerint harmadik osztály indítását javasolja, a negyedik osztályban ne, ott egy bizonyos óraszám megadását. Most ismét megerősítette ezt a bizottság, csak ez külön előterjesztésben nincs meg. Ha a képviselőtestület igennel szavaz az első pontra, akkor valóban nem indul harmadik osztályban kislétszámu osztály és nem kap negyedik osztályban heti plusz óraszámot. A bizottság azért nem támogatta az I. határozati javaslatot, mert azt javasolta, hogy harmadik osztályban egy kislétszámu osztály induljon, negyedikben ne, csak plusz óraszámot kapjanak.

Dr.Sóvágó László: azért lett a javaslat megfogalmazva, hogy költségeket takarítsanak meg és a bizottság ezzel szemben úgy foglalt állást, mégiscsak engedélyezte kislétszámu osztály indítását.

Aki a költségcsökkentés mellett dönt, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot, a kérelmet elutasította.

A határozati javaslat második pontját a képviselők 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadták.

A fenti szavazati arányoknak megfelelően a képviselőtestület a következő határozatot hozta:

32/1996. /III.14./ Képviselőtestületi határozat.

- I. Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. /2/ bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva, a Thököly Imre Általános Iskola igazgatója - kislétszámu osztály indítására vonatkozó - kérelmét elutasítja. Szakmai érvek figyelembevételével kislétszámu osztály működését csak első és második osztályban tartja indokoltnak.

II. Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §. /2/ bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva, az 1996/97-es tanévben a megkésett fejlettségű gyermekek számára 1. évfolyamon csak egy osztály indítását engedélyezi

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy az adott oktatási intézmények alapító okiratát módosításra terjessze a Képviselőtestület elé.

Határidő: folyamatos, illetve értelemszerűen

Felelős: Varga Imre irodavezető

- Előterjesztés a Családsegítő Szolgálat és Gondozási Központ átszervezésére.

Nagyné Kézi Éva: a szociális iroda és az egészségügyi- és szociális bizottság a képviselőtestület február 29-ei döntésének alapján készítették elő szakmai ismereteik, szakmai tudásuk alapján el az előterjesztést. Kérte megtárgyalását.

Dr. Kovács Zoltán: előterjesztésőként és bizottsági elnökként kíván szólni. Egy szigorúan szakmai anyagot tettek le a képviselőtestületi ülés elé. A szakmai anyagnál a képviselőtestület elvárásainak megfelelően próbálták a gondokat megoldani, alapvetően abból kiindulni, hogy a szociális törvény szerint a családgondozás kötelező feladat, ugyanakkor a szociális törvény nem határozza azt meg, hogy milyen szervezeti formában kell ezt végrehajtani. Ugy döntött a bizottság, hogy erre a tevékenységre a törvény szerint is szükség van, 4 családgondozó megtartása mellett döntött a bizottság. Szakmailag mindenképpen indokolt az összevonás, hisz szociális tevékenységről van szó, költségmegtakarítás mellett a feladat így is ellátható. Ezt követően a Családsegítő Szolgálat által írásban kiadott előterjesztésben foglaltakra reflektált. Megállapította, hogy ha megfelelő hozzáállással, jó együttműködéssel dolgoznak, jól el tudják látni a komplex családgondozást. Az általa már korábban említett rendelet és a Családsegítő Szolgálat által is említett rendelet a létszámot illetően nagyon liberális. A szociális bizottság javaslata elkészítésekor nem nézte, hogy a dolgok mögött személy szerint kik vannak, feladatokat néztek, munkaköri leírásokat néztek, az ellátandó feladatokat és ennek alapján próbálták a létszámot alakítani. A bizottság az 1./ javaslatot támogatta első helyen, a második javaslatot is el tudja fogadni, ez testületi döntés. A megjelölt határidő értelemszerűen mindkét határozati javaslatra vonatkozik.

Csilekné dr. Rajkai Etelka: közel egy éve a képviselőtestület határozatot hozott arra vonatkozóan, hogy egy bizottság vizsgálja meg a Családsegítő Szolgálat és a Nevelési Tanácsadó összevonásának lehetőségét. Ennek határideje november 30.-a volt. Várták ennek a vizsgálatnak az eredményét, arról mind a mai napig nem értesültek. Március 1.-én a rádióból értesül a képviselőtestület határozatáról, miszerint a Gondozási Központtal történő összevonását vitatta a testület. Megalázottnak érezték magukat, hogy erről ilyen formában kellett értesülniük, az ülés előtt erről semmit nem tudtak. A megalázottság érzését még fokozta az a tény, hogy a bizottsági ülésre őt, mint a Családsegítő Szolgálat vezetőjét nem hívták meg. Ezt követően kereste telefonon a bizottság elnöke, de ő akkor már nem nagyon szorgalmazta a találkozást, miután korábban nem kapott esélyt arra, hogy egy szakmai bizottság előtt próbálja megvédeni álláspontját, az intézményt. Későbbiekben személyes beszélgetést folytatott a bizottság elnökével. Ennek eredményeként az írásbeli anyagban szereplő gazdaságossági részt módosítani kívánta. A Családsegítő Szolgálat dolgozóival történt beszélgetés eredményeként némi kompromisszumot "préseltek" ki; a gazdasági önállóságról lemondanak, a könyvelésüket a polgármesteri hivatal, vagy a GESZ végezze a továbbiakban. Ezáltal megtakarítható egy létszám, továbbá még egy fél létszám megszüntetését lehetségesnek tartja. Az írásos előterjesztésben is jelezték, hogy a nyugdíjba menő kollega létszámhelyét nem töltik be és lemondanak a vezetőhelyettesi pótlékról, mert egy ilyen kis intézményben nem tartják szükségesnek a pótlék alkalmazását. Ilyen módon számításuk szerint ilyen módon 2,5 millió forint takarítható meg a jelenlegi bérekkel. A bérmaradványok a végkielégítéseket fedeznék. Ezek a számok nem térnek el nagymértékben a népjóléti bizottság és az iroda javaslatától. Gyakorlatilag a négy létszám helyett öt létszámot kérnek az intézménynek. Ezzel a létszámmal a példának felhozott Hajduhadház-i létszám alá kerülnének. Aggodalmát fejezte ki a rohamosan fokozódó szociális feszültségeket hogyan tudják a megmaradó létszámmal levezetni, tudva, hogy a költségvetés szerint szociális célokra a tavalyinak fele van biztosítva. Igéretet tett arra, hogy ha nem tudnak a gondokkal megbirkózni, akkor időben jelezni fogja a képviselőtestületnek, vagy szükség esetén félreáll, ha ezt más jobban meg tudja oldani. Az általa kiadott - bőségesre sikerült - anyagban próbálta érzékeltetni a két intézmény közötti különbséget. Ezt nem kívánta megismételni, csak egy-két dologra hívta fel a figyelmet amiben különböznek; a Családsegítő Szolgálat családgondozása csak nyelvtanilag hasonlít a Gondozási Központ által nyújtott gondozáshoz. Kérte a képviselőket, figyeljenek a kétféle gondozás közötti különbségre, mert a nyelvtani fogalom hasonlósága az, ami mindig egy kalap alá irányítja a két intézményt. A Népjóléti Minisztérium kiadványából idézett, amely arról szól, hogy milyen szervezeti formában nem ajánlott családsegítést végezni.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin és Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán és Csilekné Dr.Rajkai Etelka válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: az, hogy az intézmény létrehozása van, nem kérdőjelezhető meg, a létszámnak is van jelentősége. A Családsegítő Szolgálatoknál sok helyen jogászokat alkalmaznak, mert az ügyfelek nagy része nem tud ügyvédi tanácsadásért fizetni. Ezt a hiányt is pótolta a családsegítő és a jövőben is szeretné pótolni. A Családsegítő Szolgálat által végzett feladatok ellátására a négy főt kevésnek tartja. A megélhetési nehézségek miatt egyre többen szorulnak a családsegítő segítségére, ezért az intézményvezető javaslatát, mely szerint 5 fővel látná el a feladatot, költségkímélőbb megoldásnak tartja, nem sokkal tér el a bizottsági javaslatától. A Gondozási Központban történő elhelyezésükre nem lát megoldást, nem tudni, hogy mibe kerül ez az önkormányzatnak. Ha elhatároznak egy intézményösszevonást, ezeknek az adatoknak az ismeretében kell lenni.

Elhangzott a bizottsági elnök részéről, hogy a szakmai önállóságát semmi nem veszélyezteti az intézménynek, - ebben nem hisz.

Határozati javaslatként az intézményvezető által felajánlott elképzelést támogatja: a Képviselőtestület az intézmény jelenlegi létszámát csökkentse 2,5 fővel és szüntesse meg az intézményvezető helyettesi pótlékot. Legkésőbb 1996. év végéig az elhelyezésük más helyen történjen meg. Szakmailag teljesen önálló maradjon, gazdasági részét vagy a polgármesteri hivatal, vagy a GESZ lássa el. A gazdasági önállóságot biztosítottabbnak látja akkor, ha nem beolvadva egy intézménybe, hanem kizárólag a gazdasági ügyeit viszi az adott intézmény.

Dr.Sóvágy László: a szavazás menetét ismertette.

Először a Joó képviselő által javasoltakat teszi fel szavazásra. Ha nem kapja meg a szükséges szavazatot, akkor kerül sor a bizottsági javaslatok szavazására. Ő személy szerint a 2. sz. határozati javaslatot támogatja. Ugy gondolja, hogy egy ilyen intézmény profilja alapvetően meg fog változni, célszerű új intézményvezetői pályázatot kiírni. A jelenlegi vezetővel szemben nincs kifogása, de nem lehet tudni, hogy pályázatra esetleg egy olyan irányultságú személy nem jelentkezik-e, aki mindkét munkaterületnek jó ismerője. Pályázat útján dőljön el, hogy ki lesz ennek az intézménynek a vezetője.

Kanizsai Béla: mint a szociális bizottság tagja azzal értett egyet, amit a Kovács elnök ur elmondott. Megismerve az intézményvezető által elmondottakat és a Joó képviselő által elmondottakat, számára szimpatikusnak tűnik a szóban előterjesztett javaslat.

Dede Ernő: bár nyugodtnak tűnik a légkör, de benne egy aggodás fogalmazódott meg, ami arra vonatkozik, hogy itt két olyan terület összeütközéséről van szó, ami mögött nemcsak szakmai érvek összeecsapásáról van szó.érzése szerint.

Dr.Sóvágó László: először a módosító javaslatot tette szavazásra, mely szerint 2,5 fővel csökkentik a létszámot, az intézményvezető helyettese pótléokra nem jogosult, a gazdasági részleget átveszi a GESZ és 1996. végéig elköltözik a hivatal épületéből.

A képviselők a módosító javaslatot 9 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodással döntöttek, a minősített többséget nem kapta meg a javaslat.

Dr.Joó Zoltán: véleménye szerint nem intézményösszevonásról van szó, nem szükséges minősített többségű szavazat.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a jegyző ur a fentieknek nézzen utána, az ülés végéig visszatérnek rá, igyekeznek olyan döntést hozni, ami szinkronban van a jogszabályokkal.

- Előterjesztés a Consinfo Információs és Tanácsadó Iroda további működésére.

Piroska Mihály: a kulturális bizottság megtárgyalta a Consinfo helyzetét. Két variáció volt, két pályázatot kaptak, az egyik Sz.Tóth Vilmostól, a másik Kigyós Istvánnétól érkezett.

Sz.Tóth Vilmos intézményi formában a Művelődési Központban kívánná tovább működtetni a Consinfot, önkormányzati finanszírozás nélkül; Kigyós Istvánné szintén a Művelődési Központban, kevesebb hely-igénnyel, alvállalkozók közreműködésével és vállalkozási formában kívánja üzemeltetni.

Sz.Tóth Vilmos javaslatáról 4 igen, 2 tartózkodással, Kigyós Istvánné javaslatáról 3 igen, 3 tartózkodással szavazott a bizottság.

Elnöki szavazattal Kigyós Istvánné pályázata ugyanannyi szavazatot kapott, mint az Sz.Tóth Vilmosé.

r t

Dobrossy Barnabás: az idegenforgalmi bizottság is tárgyalta a két előterjesztést. A bizottság az Sz.Tóth Vilmos javaslatát 4 igen szavazattal, a Kigyós Istvánné javaslatát 3 igen és 1 nem szavazattal fogadta el. A bizottság mindkét előterjesztést javasolta testületi megvitatásra.

Czeglédi Gyula: észrevételezte, hogy az szakiroda részéről nem készült előterjesztés.

Jenei Tibor: szakirodának nincs előterjesztése, mert a képviselőtestületi döntés úgy született, hogy milyen körülmények között vállalják vállalkozásban. A vállalkozásban történő vállalat nem lehet felül-irányítani. Ez egy köztes megoldás volt, hogy az intézmény vezetője azt javasolta, maradjon továbbra is intézményi formában. Ebben benne van az is, hogy ő vállalkozásban nem vállalja.

Sz.Tóth Vilmos: rövid idő állt rendelkezésére, hogy a kialakult helyzetre reagáljon. Két dolog motiválta, az egyik, hogy mindenképpen megóvja azt a munkát, amit négy év alatt az iroda és a munkatársai megtettek. Az eszközökkel, az eddigi munkájukkal megteremtették teljességgel a tartalmi munka alapjait.

Alkalmazkodni kell ahhoz a helyzethez, ami kialakult a városban, ahhoz az önkormányzat által is erősített helyzethez, hogy minél kevesebb költséggel működjenek az intézmények.

Az előbbi indokra tekintettel - számítás után - tudta tenni azt a kijelentést, az iroda bizonyos szolgáltatás átcsoportosításokkal, esetleg újabb szolgáltatások bevezetésével meg tudja oldani, hogy finanszírozás nélkül működjön. Ez azért is érdekes, mert támogatási igényük korábban volt, ez azt vonja maga után, hogy más támogatási formák is szóba jöhetnek, de gazdasági számítás alapján mondhatja, hogy a vállalkozási tevékenységből megoldható az iroda további működtetése, ha a megfelelő feltételek továbbra is megmaradnak. A tartalmi oldaláról nem kívánta meggyőzni a testületet, hogy mennyi előnye származik az irodából, természetesen az az oldala is felmerült, ami a jegyzőkönyv alapján elhangzott, hogy milyen módon tudna az iroda a kialakult helyzethez alkalmazkodni.

Az egyik lehetséges alkalmazkodás nyilván a vállalkozás lenne. Véleménye szerint, éppen azért, mert a helyzet még nem eléggé kialakult ahhoz, hogy vállalkozásban lehessen működtetni.

Egy vállalkozás keretében nem érhetők el azok az esetleges támogatások, amik az iroda célját, alapító okirati szándékát ismerve megkaphatók más forrásokból. Ennek ellenére nincs kizáró tényező véleménye szerint abban, hogy esetlegesen kialakuljon egy vállalkozási alternatíva, arra ígéretet tett, hogy az év végéig kidolgoz egy alternatívát, amelyben a megjelenés vállalkozási formában fog megjelenni. Véleménye szerint a legbiztonságosabb és legköltséghatékonyabb megoldást ajánlja a testületnek.

Kigyós Istvánné: az iroda átalakításával kapcsolatos elképzeléseit beadványában leírta. Amit ki kíván domborítani az az, hogy az iroda jelenlegi funkcióit megtartva kerülne átszervezésre és működne vállalkozásként.

Kérdést Czeglédi Gyula, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Sári Csaba, Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Kigyós Istvánné, Sz.Tóth Vilmos és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Nyéki István: ha intézményként működik tovább támogatás nélkül, és ha nem tud kijönni a saját maga által elképzelt bevételből, kifizetik és megszüntetik. Véleménye szerint a két változat között ennél több is van.

Maga is tartja azt az álláspontot, amit Mészáros képviselő ur is, hogy egy intézmény fenntartójának kötelezettségei is vannak az adott intézménnyel szemben és ez nem merül ki pusztán a támogatásban.

Az a kötelezettségnek egy része. A két anyagról beszélve a vállalkozói forma - amit ő személyektől függetlenül is javasolt - több annál, mint egy nem támogatott. Ebben szerepel, hogy a vállalkozó bérleti díjat fog fizetni az általa használt helyiségért, a használt gépekért. Tehát ez túl azon hogy nem kér támogatást, még bevételt is hozhat az önkormányzatnak, vagy a Művelődési Háznak, mivel pillanatnyilag sem közüzemi díjban sem terembérletekben semmiféle bevétele nincs a Consinfótól.

Dr.Sóvágyó László: a vállalkozás esetében azonnal fizet az önkormányzat végkielégítést, a másik esetben elvben meg van a lehetősége, hogy sosem fizetnek, mert esetleg ez egy prosperáló cég lesz. Ha az állásfoglalására kíváncsi a testület, elmondja, hogy a vállalkozás szimpatikusabb forma, de ma az intézmények többségét nem azért változtatták meg, mert az az ötlet tetszett, hanem azért, mert a gazdasági helyzet azt diktálta. Bármennyire szimpatikus a vállalkozási forma, az azonnal jár egyfajta fizetési kötelezettséggel, a másik formában meghagyják a lehetőséget és az intézmény élhet. Nincs meggyőződve, hogy az önálló jogi személyként működtetett intézményért az önkormányzat helyt kell-e állnia, ha az teljes mértékben önálló jogi személy. Lehet, hogy semmiféle tartozásáért nem felel az önkormányzat, de ebbe a vitába nem kíván belemenni.

Erdei Gyula: az, amit a Consinfóban az elmúlt években végeztek, az önmagáért beszél. Kíváncsi volt a bizottsági véleményekre, s azért ment el a bizottsági ülésekre. Meglepődött, mikor a másik anyagot meglátta. Úgy gondolja, hogy az a tény, hogy egy jól működő intézmény nem fog kérni az önkormányzattól semmi támogatást, s azt megvizsgálják dec. 31-el, azt is meg lehet nézni. Fizessenek a teremért, a fűtésért, a világításért, ezt is meg lehet nézni, az csak számolás kérdése. Kb. fél év kell, hogy erre rá tudjon állni az iroda. Veszélyesnek látná, ha most megszüntetnék és vállalkozásba adnák. A jövőben az is elképzelhető, hogy az irodákban lévő berendezésekért esetleg bérleti díjat lehet számolni. Meg kellene őrizni ezt az irodát, lehet hogy nem a Művelődési Központban. Kérte a képviselőket, hogy Sz.Tóth Vilmos előterjesztését támogassák.

Dr.Sóvágyó László: addig támogatja az intézményt, amíg nem lép fel bármiféle igényrel. Mihelyst a veszélyét látja, hogy ez az intézmény mégis az önkormányzathoz fordul, abban a pillanatban javasolja megtenni azt a lépést, amit most nem javasol: meghirdetni. Minden elismerése Kígyós Istvánnéé, aki letett egy másik javaslatot.

Mészáros Sándor: Nyéki úr által elmondottakkal egyet ért, s tisztelete Kígyós Istvánnénak, hogy elkészítette a másik anyagot. Ő vállalkozáspárti, s ha Kígyós Istvánné számszakilag alátámasztotta volna az előterjesztését, nyerő lenne. Jelen pillanatban ő is úgy ítéli meg, hogy az Sz.Tóth Vilmos ajánlata a döntőbb, de Sz.Tóth Vilmostól azt várta volna, hogy a

költségvetés készítése időpontjában tette volna ezt le. Először 300 ezer Ft, később 1,6 millió Ft támogatást kért, s most a végén egy kis megszorítással meg tudja oldani az iroda működését támogatás nélkül.

Dr.Sóvágó László: először azt a javaslatot tette szavazásra, hogy egyetlen fillér támogatás nélkül a jövőben intézményként működjön.

A képviselők 13 igen szavazattal, 1 nem, és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

33/1996. /III.14./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Consinfo Városi Információs és Tanácsadó Irodát intézményként tovább működteti, de működéséhez önkormányzati támogatást nem biztosít.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző és az iroda vezetője

Dr.Sóvágó László: Kígyós Istvánné javaslatát nem tette fel szavazásra. Kérte Kígyós Istvánnét, hogy a szavazásból ne azt a következtetést vonja le, hogy pályázata sikertelen volt. Azt is megfontolandónak tartja, hogy mindezek ellenére neki is szerepe lehet még ott az irodában. Bejelentette, hogy a Mg-i Szakmunkásképző Intézet előterjesztése a következő alkalommal kerül a testület elé, majd szünetet javasolt tartani.

Dr.Sóvágó László: szünet után kérte Dr.Vincze Ferencet, hogy a Családsegítő Szolgálatral kapcsolatos szavazásról mondjon jogi véleményt.

Dr.Vincze Ferenc: konzultálva kollégáival úgy érzik, hogy egy intézmény gazdálkodási jogkörének a megváltoztatása kimeríti az átszervezés kategóriáját, s az minősített többséget igényel.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy 2 hét múlva a rögzített szavazás alapján értelmezzék a dolgot, addig kérnének szakvéleményt a Közigazgatási Hivataltól. Most ne nyissanak vitát.

Dr.Joó Zoltán: ha gondolják, megismételhetik a szavazást, s mind a kettőről szavazhatnak.

Dr.Sóvágó László: a szavazás megismétlésének nyomós oknak kell lenni. Ilyen alapon mindenhez visszatérhetnek. Történt egy szavazás, az rögzítve van a jegyzőkönyvben.

Dr.Joó Zoltán: ügyrendiben lehetne javasolni az újraszavazást.

Dr.Sóvágó László: létezik joggal való visszaélés is, ami nem egyéb, mintha valaki a jogot nem rendeltetésének megfelelően gyakorolja. Két hét múlva térjenek vissza rá. Lehet, hogy

egyértelműen kiderül, hogy ez nem meríti ki az átszervezés fogalmát.

A képviselők a javaslattal 14 igen szavazattal, 2 ellenében és 1 tartózkodás mellett egyetértettek.

Második napirend:

Dr.Sóvágó László: újabb kimutatást kaptak a képviselők annak bizonyítékeként, hogy ez a költségvetés egy kollektív munka eredménye és a módosítások nem egyebek, mint a bizottsági viták során szóba került állásfoglalások, elképzelések. Az előterjesztő véleménye nem biztos hogy 100 %-ban fedi a bizottságok véleményét. A bizottságok esetleges más véleményét a bizottsági elnök joga tolmácsolni, s kérte őket, hogy azokat tegyék meg. A két mérlegre hívta fel a figyelmet: az új bevételi táblázatban az intézményi bevételek 260.380 e Ft-ról 267.396 e Ft-ra módosult, mert pontosan kiszámolták az intézmények várható bevételeit, figyelembe véve az oktatási és a pénzügyi bizottsági üléseken elhangzottakat. A helyi adóbevételek összege semmiben nem változott. Az önkormányzati bevétel 25 millió Ft-tal változott, a pénzügyi bizottsági ülésen határozatba foglalták, hogy az önkormányzat által a Gyógyfürdő RT-nek kölcsönadott pénzt itt szerepeltetni kell. A következő sorban szereplő összeg azért lett 96 millió Ft, mert a Városgazdálkodási RT jelezte, hogy a lakásértékesítésből várhatóan több folyik be. Az állami támogatás, az SZJA változatlan. A pénzügyi bizottság javasolta a tartalékot 20 millió Ft-ra csökkenteni és a hitel összegét 90 millió Ft-ban megállapítani. Nagy vihart váltott ki az intézmények számára eredetileg megállapított költségvetési tervezet, itt átszámolták a javaslatot, s ez a végső javaslat. A Polgármesteri Hivatal előirányzatát a pénzügyi bizottság 8 millió Ft-tal csökkentette, az más tételekhez lett beépítve, nem teljesen oda, ahova a pénzügyi bizottság javasolta. Városüzemeltetési feladatoknál kb. 2 millió Ft növekedés van, mert a város eddigi szintjét tartani kell. Beruházási feladatokra nem terveznek többet az eredetinel, de a 25 millió Ft-ot szerepeltetni kell, így lett 72 millió Ft. A többi tétel nem változott. Az önállóan és a részben önállóan gazdálkodó intézmények bevételeit azért mutatták ki, mert változtak. Az önkormányzat egyéb bevételeiről azért tették közzé a mellékletet, mert benne van a 25 millió Ft tagi kölcsön visszafizetése. A vagyonhasznosítási bevételi tábla és a lakásértékesítésből befolyó többletbevétel miatt lett újból kiadva. A 8.sz. melléklet tartalmazza az önállóan gazdálkodó intézmények kiadásait, a 9. a részben önálló intézményekét. A városüzemeltetés a 2,3 millió Ft emelkedés miatt került újból kiosztásra. Új javaslat készült a beruházásokra. Pénzügyi bizottsági ülésen felvetődött a temető kérdése is. 18 millió Ft-ot a Gyógyfürdő RT-nek javasolnak visszaadni, a vezetékrendszerrel sok gond van, elkerülhetetlen a felújítása.

Az útépítési keret is növekedett. Javasolta, hogy a kérdések után térjenek vissza a bevételekre. Ma a bevételek és kiadások tekintetében a sarokszámokat kellene elfogadni. Ha ez sikerülne, a bizottságokat megbíznák, hogy a megadott keretszámokat figyelembe véve, fel lehetne osztani a pénzeket és március 28-án a költségvetési rendelettervezettel el lehetne fogadni a város költségvetését. Egyetért azokkal a felszólalókkal, akik hozzászólásaikban azt mondják majd, hogy többet kellene fordítani városfejlesztésre, szociálpolitikára, de ennyi a pénz, és valakinek meg kell mondani, hogy hogyan osztják el. A képviselőtestület az ő javaslatától eltérhet, de kéri, hogy úgy javasoljanak, hogy honnan mennyit vegyenek el és azt hova tegyék.

Kérdést Mészáros Sándor, Kanizsay Béla, Sapielakné Kiss Katalin, Radácsi Gusztáv, Dr. Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Dobrossy Barnabás, Dr. Joó Zoltán, Túri László, Sári Csaba és Piroska Mihály tett fel, melyre Dr. Sóvágó László, Lőrincz László, Czeglédi Gyula, Dr. Vincze Ferenc, Jenei Tibor, Nyéki István és Varga Imre válaszolt.

Mészáros Sándor: javasolta, hogy a testületi döntések legyenek egyértelműek és hitelt érdemlőek, azok betartása vonatkozzon mindenkire. Ő is szeretné látni a szoc.bérlakások építésénél a 6,3 millió Ft-ot és a plusz 5 millió Ft-ot. A szeméttelep építésében is van elkötelezettsége a testületnek, a beruházási rovatnál is szerepeltetni kellene azt az összeget, amit 1986-ban kívánnak ráfordítani. A Közüzem KFT-vel kapcsolatban mondta, hogy a múlt évben 36,3 millió Ft bruttó pénz került ide, nettó 29 millió Ft. Beruházásra 16 millió Ft-ot fordítottak, a többit másra fordították. 1996-ban tervezett 25 millió Ft-ból jut 7 millió Ft, a többit megint felélik és nem arra a rendszerre fordítják vissza. A pénzügyi bizottság tegnap javasolta, hogy négy intézmény - a Mg.Szaktunskásképző, Közg.Szakközépiskola, Szép Ernő Kollégium és a Széchenyi Kollégium - üljön le és nézzék át az elkészített költségvetést és tárgyalják meg. A mostani táblázatokat összehasonlítva nem tud azokon elmenni, illetve úgy látja, hogy semmi változás nem történt. Javasolta, hogy a költségvetést adják vissza a bizottságoknak, mivel ma úgysem tudnak dönteni benne, s utána kerüljön vissza.

Sári Csaba: a mezőgazdasági bizottság véleményét ismertette: a mezőgazdasági bizottság továbbra is evidenciában tartja a mezőörséget, 5 millió Ft-ot kellene ráfordítani, utána 4-et visszatermelne évente; egy millió Ft-ra lenne szükség az Apagyi híd és a Bajcsy-Zs. utca közötti útszakasz burkolására. A Bajcsy-Zs. utca végén a csatorna áteresztő hídjának szélesítésére 2 millió Ft kellene, külterületi út karbantartásra fél millió Ft, környezetvédelmi feladatokra. Összesen 8,5 millió Ft. Megértik és elfogadják a testület azon lépéseit, amely a város gazdálkodását új alapokra kívánja helyezni, illetve igyekszik racionalizálni a helyzetet. Figyelembe véve a város nehéz anyagi helyzetét is, mindössze a 8,5 millió Ft helyett 2,5 millió Ft-ot kérnek, de ebből már engedni nem lehet. Megengedhetetlennek tartják a beruházások ilyen mérvű alulfinanszírozását, azt, hogy a régi szeméttelep rekultivációjára nem tudnak pénzt fordítani,

és azt, hogy az új szemétteltelephez nem fognak hozzá. Ez a város jövőjét illetően felelőtlenség. A saját véleményét is elmondta: a temető fejlesztésre van 3 millió Ft, ezzel túl sokat nem tudnak lendíteni a temetőn, ezt az összeget az utépítésekhez javasolja áttenni. Az ügyvitelkorszerűsítés 1,4 millió Ft-ot szintén az utépítésekhez javasolja áttenni. Nem tudja elképzelni, hogy ügyvitelt korszerűsítsenek akkor, amikor ilyen dolgokra nem jut pénz ebben a városban. Nem tudja elfogadni a 90 millió Ft-os hiányt sem, felelőtlen gazdálkodásnak érzi, ha hitelből gazdálkodnak második éve. A millicentenáriummi ünnepek évében felháborítónak tartja, hogy a köztisztaságra és a parkfenntartásra csökkentett értéket fordítanak a tavalyi évhez képest. Koszos, elhanyagolt a város, a gyógyfürdő híréhez nem méltó. A főutcat nem tudják rendben tartani. Súlyos tízmilliók mennek el, évközben oda-oda utalgatnak, de ha azok a pénzek meglennének, nem itt tartanának. Az elmondott javaslatot - temetőfejlesztés 3 millió Ft-ot és az ügyvitelkorszerűsítés 1,4 millió Ft-ot az utépítésekhez átcsoportosítani - kéri megszavaztatni. A szennyvízcsatorna céltámogatását továbbra is keresi. Nincs értelme a testületnek döntéseket hozni, ha utána saját döntéseiket nem tudják betartani. Azt hiszi, ez is olyan költségvetés lesz, hogy a képviselők kínjukban fogják megszavazni, ha lesznek annyian, hogy megszavazzák. Ilyen formában ezt a költségvetést ő elfogadni nem tudja. Sajnos felelőtlen gazdálkodást lát. Évente 40 millió Ft hitelkamat kicsúszik a város kasszájából. Az elszánt megtakarítási intézkedéseket elkomolytalankodják, nem viszik véghez következetesen.

Sapielakné Kiss Katalin: javasolta, hogy a mai napra fejezzék be a költségvetés tárgyalását, kapják vissza a bizottságok, alakítsanak ki róla véleményt és úgy kerüljön ismételtén a testület elé. Látja, hogy mindannyian fáradtak, ezt az anyagot alig egy órája ismerik, nem lehet megalapozottan véleményt mondani róla. Ez a tárgyalás így komolytalan. Elhangzott az is, hogy lényegében az előző variációhoz képest nem változott semmi alapjaiban. A hozzászólásokból úgy értékeli, hogy vannak komoly változások, amelyeket át kellene gondolni, s úgy lehet csak véleményt kialakítani. Tegnap a pénzügyi bizottságban született egy elhatározás, hogy a négy intézmény egyeztessen a költségvetési csoporttal, s alakítsák ki a véleményüket. Ő a megbeszélte időpontban jött, Lőrincz úrnak nem volt ideje rá. A kollégiumnál megnövelt 3 millió Ft bevétel nem az ő egyeztetésével alakult ki. Ismételtén javasolta a befejezést, s adják vissza a bizottságoknak.

Dede Ernő: a két héttel ezelőtti mondataira utalt vissza, amelyben azt kifogásolta, hogy talán alapvető probléma van még a módszerekkel is. Ez a mai ülés megerősítette, hogy akkor ő jól látta a dolgot. Jó néhány kérdésben már most változtatni kellene a jövő évet illetően. Pl: évközben viszonylag könnyen meghozott döntéseket akkor vegyék előjegyzésbe, s lássák, hogy elkötelezték magukat. Kérdést tett fel az intézmények költségvetésének csökkentésével kapcsolatban. Véleménye szerint jelenleg színvonal csökkenésről van szó. Az 1981-es

év költségvetési vitáján a hallgatóság között volt, s akkor az átlagos előirányzat-növekedés 30 % volt, s a hivatalé 40 %, s akkor ezt kérdésként felírta magának. Akkor is baj volt a bevételekkel, kiadásokkal, pedig az átlagos előirányzat-növekedés 30 % volt. Egyetért azokkal, hogy talán ezt nem kellene most tovább tárgyalni.

Sári Csaba: Sapielakné javaslatával kapcsolatban mondta, hogy tegnap a pénzügyi bizottságon a szakemberek azt mondták, hogy ez innen már politikai kérdés. El kell dönteni mit tudnak finanszírozni, mit nem. Nem látja értelmét, hogy bizottsági szintre visszavigyék, mert a szakemberek sem tudnak már mit kifacsarni belőle. Innentől a képviselők vitája, kompetenciája és felelőssége. Ez valóban helyi politikai kérdés.

Dr.Sóvágyó László: nem kell rivalizálni más városokkal, de nincs a megyében még egy jelentős város, amely nem fogadta el a költségvetését. Akik azt mondják, hogy ma ne döntsenek bizonyos számokban, azok azt a javaslatot is mondják meg, hogy hogyan folytatódjon a költségvetés további tárgyalása, mert ezt a költségvetést a jövő hét után követő héten legkésőbb el kell fogadni, mert máskülönben nem fogják tudni elkészíteni a részletes költségvetést. Ha az nem készül el, bizonyos normatív állami támogatástól megfosztják az önkormányzatot. Tehát a költségvetés elfogadására nem sok idő van hátra. Nem tudja, ki mit vár a bizottságoktól, de az összes tételt látta mindegyik bizottság, a kiadási tételt az 1. és 2.kivételével szintén. A pénzügyi bizottságnál tegnap azt mondták, hogy elég volt a tárgyalásából. A képviselőkön kívüli tagok azt mondták, nem kívánnak hozzáfűzni. Mindig lesznek fájó pontok. A mai ülésnek az lenne a feladata, hogy fő vonalaiban meghatározzák, hogy mely területre mennyit biztosíthatnak. Az intézmények kiadási tétele nem hangzott el részletesen. Feltételezi a kérdést, mihez fűződik nagyobb érdek: hogy nyugodt körülmények közt elfogadják a költségvetést, vagy két kiadási tétel nem egészen korrekt ismerete miatt visszavigyék azon bizottságok elé, amelyeknek már ebből elege van, s nem kívánnak már ebbe beleavatkozni. Úgy véli, hogy meg kellene határozni a fő irányokat, mely területre mennyi pénz jut. Meg van a lehetősége a változtatásnak, ha az oktatási bizottság úgy dönt. Eredendően újjal nem lehet előállni, arányaiban nem lehet megváltoztatni ezt a költségvetést. Javaslat egyetlen egy hangzott el, egyébként mindenki azt mondta, hogy ez is kevés, az is kevés. Nem tudja, van-e értelme tovább húzni.

Dr.Kovács Zoltán: fáradtak a képviselők, de a döntés előtt hallani akarja, hogy miben dönt, mivel jár az a döntés, legalább tudja. Kíváncsi arra, hogy a beruházásnál mit mond Mészáros Sándor vagy Radácsi Gusztáv, mit mond a városüzemeltetésről Boruzs Mihály. Lehet, hogy ugyanígy maradnak a számok, de ő úgy akar dönteni, hogy azok tudatában dönt. Nem akar úgy dönteni, hogy ne ismerje a területeket. Van még jó

néhány kisebb téma, amiben döntení kellene, ezért javasolná, hogy a költségvetés vitáját ma fejezzék be, folytatódjék az ülés a jövő héten, s az itt lévő kisebb témákban pedig most döntsenek.

Dr.Sóvágó László: nincs kifogása az ellen, hogy hétfőn reggel 8 órakor folytassák az ülést.

Többen a 13 órai kezdéssel való folytatást javasolták.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett döntöttek arról, hogy a költségvetés vitáját március 18-án, 13 órakor folytatják.

Harmadik napirend:

Dr.Sóvágó László: számára a költségvetési vitának egyik tapasztalata az, hogy a városfejlesztésre közpénzből alig hogy futja, így más módot is kell találni arra, hogy a város épüljön, szépüljön. Javasolta, hogy az előterjesztésben szereplő területen mi épül, nem kellene vitatni. Azt kellene elfogadni, hogy készül egy pályázat a terület értékesítésére. Kifejeznék azt a szándékukat, hogy ezzel a területtel foglalkozni akarnak, ez a terület az értékesítendő, városrendezési szempontból a rendezést kívánó területek közé sorolandó, s majd döntenek arról, hogy milyen tartalommal, milyen áron kerül meghirdetésre, milyen feltételeket kell meghatározni a terület beépítésére.

Mészáros Sándor: kérdést tett fel, s egyben elmondta, hogy meg kellene vizsgálni annak a feltételét, hogy a 11 ott lakó részére valamilyen úton lakást építsen a város, mert nincs egy lakás sem. Ha a pályázatot úgy írják ki, ahogy van, értéklenné fog válni ez a terület, hiszen minden vállalkozó ki fogja használni azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat kényszerhelyzetben van a 11 lakást illetően. Az lett volna a jó, ha előre megépítették volna a lakásokat és szabadon rendelkeznének a terület értékesítésével. Véleménye szerint így kényszerhelyzetben lesznek.

Kérdést tett még fel Dr.Kovács Zoltán, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Dr.Jóó Zoltán: nem kellene bekorlátozniuk magukat, írják ki pályázatra és a beérkezett ajánlatok alapján majd a testület megtárgyalja. Lehet, hogy egész más tevékenységhez kapcsolódó épületegyüttest akar a pályázó megvalósítani, ezért ne korlátozzák be magukat.

Sári Csaba: egyetért azzal, hogy "üzletek és vendéglátóipari létesítmények" kifejezés helyett más szó kerüljön: "hasznosítás". Jó ha előnyösebb ajánlatot kap a testület és megtetszik, a rendezési tervet lehet igazítani.

Czeglédi Gyula kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők 13 igen szavazattal a következő határozatot hozták /Nyéki István, Dr.Papp Jenő, Túri László, Dede Ernő/a szavazásban nem vett részt/:

34/1996. /III.14./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete előzetesen egyetért a Gólya-zug - Szilfákalja - József A.utca által határolt terület hasznosításával. A területet pályázat útján kívánja értékesíteni. Megbízza a városfejlesztési és pénzügyi bizottságot, hogy a pályázat részletes feltételeit 30 napon belül dolgozza ki, majd terjessze a testület elé.

Határidő: 1996.április 15.

Felelős: városfejl.biz. és pénzügyi biz.elnökei

Negyedik napirend:

A képviselők 16 igen szavazattal /Dr.Papp Jenő nem szavazott/ a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 4/1996. /III.14./
Ör.sz. rendelete a többszörösen módosított 5/1993.
/V.06./ Ör.sz. rendelet módosítására.

1. paragrafus

Az 5/1993. /V.06./ Ör.sz. szociális ellátásokról szóló rendelet 26.§. /1/ bekezdésében hivatkozott 2.sz. melléklet első szakaszát az alábbiak szerint módosítja:

Az intézményi térítési díj összege

A szociális étkeztetés díja: 152.-Ft/nap

A háromszori étkezést nyújtó klub díja: 296.-Ft/nap

- reggeli térítési díja: 63.-Ft/nap

- ebéd térítési díja: 152.-Ft/nap

- vacsora térítési díja: 81.-Ft/nap

Házi szociális gondozás óradíja: 130.-Ft/óra

- ebéd házhozszállításának díja: 32.-Ft/ebéd

2. paragrafus

/1/ E rendelet 1996. április 1-én lép hatályba.

/2/ A rendeletet a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

Ötödik napirend:

Túri László: választói körzetéből megkeresték, hogy az előterjesztés elfogadása után próbáljanak meg kompromisszumot kötni a MHB-al, s amennyiben lehetséges, ezt a 304 ezer Ft-os telket ajánlják fel nekik annak fejében, hogy a Szolgáltató Ház előtti részt teljesen leműkövezik. Ehhez az ottani vállalkozók a díszburkolat költségeinek 20 %-át magukra vállalják. Véleménye szerint ez a 300 ezer Ft-os bevétel nem meghatározó ilyen költségvetési vita után sem és a főutca képét lényegesen megjavítaná.

Mészáros Sándor: a határozati javaslat elfogadását javasolta azzal a kiegészítéssel, hogy a szerződéskötésnél a Városfejlesztési bizottság által hozott határozatot vegyék figyelembe, tehát olyan építményt építhetnek, amely a járda síkjáig nem érhet ki, a forgalmat nem zavarja.

Sári Csaba: ha az MHB beépíti a pillanatnyi elképzelés szerint a területet, a bal oldalt "kiglancolja", a jobb oldal pedig úgy marad, ahogy volt. Így felborul a homlokzati kép, torzó születik. A vállalkozóktól nagyszerű javaslat érkezett, megbeszélték Boruzs Mihállyal is ezt. Kérnék az MHB-t - ezt önkormányzati szinten lehetne kezelni - elengednék a vételárat, ha a Szolgáltató Ház jobb oldali szárnyának a kialakítását is vállalnák illetve beburkolnák. Az MHB úgy képzei el, hogy 1 m. szélességben készítené egy kis díszburkolatot maga körül. Elég otromba helyzet áll így elő, úgy fog kinézni, ahogy most a Mozicsarnok. Van egy olyan elképzelés, hogy az MHB burkolja le a két szárny által közrefogott területet és ebbe a vállalkozók is belépnének, és egy munkával megoldható lenne. Városképi szempontból nem lenne jelentéktelen dolog. A képviselőtestület ezt respektálhatná.

Boruzs Mihály: az MHB-al folynak a tárgyalások, hosszas rábeszéléssel lehetett őket rávenni, hogy ezt az épületet rendbe tegyék. Úgy néz ki, hogy a szándék most meg van, s rendbe is akarják tenni az épületet. Úgy gondolják, hogy szóbajöhet az, hogy a középső bejáratí rész - közterületről van szó - támogatható lenne, s az ottani vállalkozókkal, MHB-al közösen az önkormányzattal -, díszburkolattal ellátható lenne. Az épület jobb és balszárnya együttesen jelenjen meg, az további tárgyalás kérdése az MHB-al, jó lenne, ha valamilyen kompromisszumos megoldás kialakulna.

Dr. Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Mészáros Sándor: a városfejlesztési bizottság állástfoglalt, hogy a bővítés során nem lóghat a járdába semmiféle építményszerű. A rajz szerint igen. Kéri, hogy vegyék figyelembe, helytelen lenne, ha a járdaszakasz lecsökkenne. Az MHB-nak elmondták ezt és akkor vállalta.

Sári Csaba: társasházban vannak közösen a bankkal, s lejöttek az MHB vezetői őket is tájékoztatni. Ott elhangzott, hogy májusra szeretnék befejezni. A rajzon úgy tűnik, hogy nem lóg be, de jó lenne, ha minden képviselő megnézné a részletes tervet. Oszlopos, árkádos elképzelésük van, ahol pénzváltó berendezést helyeznének el. A bejáratot sarokra helyezik ki. A műszaki osztálynak lenne kompetenciája, hogy tárgyaljon abba az irányba, hogy ne lógjon be az oszlop a járdába. Egységesen lenne célszerű most kezelni - homlokzati részt a műburkolással. Annál is inkább, mert a vállalkozók is hajlandók erre áldozni. Ennek a 304 ezer Ft-nak 600 ezer Ft-ra való értékelése a képviselőkön múlik és akkor mindjárt tárgyalóképesebbek.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési bizottság támogatni fogja, de szakemberekkel megvizsgálják a lehetőségét. A mostani előterjesztés elfogadását kérte, egy későbbi kiegészítéssel.

Sári Csaba: ha döntenek a 304 ezer Ft-ért való eladásban, akkor kizárják a későbbi lehetőségét annak, hogy ezt a területet tárgyalási pozíciójuk javítására felértékeljék. El kell napolni, ha a bizottság akar vele foglalkozni.

A képviselők a javaslattal egyet értettek.

Hatodik napirend:

Dr.Vincze Ferenc lakásügye

Nyéki István: a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet területén lévő megüresedett önkormányzati tulajdonú lakást a jegyző úr a családi problémái megoldása érdekében kéri, hogy a képviselőtestület ez év végéig utalja ki számára. Amennyiben hamarabb tudja rendezni lakásgondjait, onnan hamarabb elköltözik. Kérte a képviselőket, támogassák ebben a jegyző urat.

A képviselők 17 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

35/1996. /III.14./ Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszló, József A. u.25.sz. alatt megüresedett szolgálati lakást ideiglenes jelleggel 1996. dec.31-ig Dr.Vincze Ferenc jegyző részére kiutalja.

Határidő: azonnal

Felelős: aljegyző

Dr.Sóvágó László: többször hangoztatta, hogy nem kell sajtótermékekkel foglalkozni, de most úgy gondolja, hogy jelent meg egy olyan cikk, ami a várost igen rossz színben tünteti fel.

Mindenkinek kiosztották, kérte olvassa el mindenki. Hétfőn válaszlevelet fogalmaz meg rá a Képviselőtestület nevében és elküldik. A tervezetet kiosztaná. Soós Sándor ebben a cikkben jó néhány olyan érdemi tévedést hangoztatott, amelyet nem lehet szó nélkül hagyni. Ez a cikk azt sugallja, hogy a város 4 millió Ft-ot fordít az idegenforgalomra. Építettek egy kempinget, közel 30 millió Ft-ba került, megvásárolták a gyógyvizet, ami 40 millió Ft-ba került. Tovább lehetne folytatni, ami szerves része az idegenforgalomnak. Ezt nem lehet tűnni, hogy válasz nélkül maradjon, a tényeket kénytelen nem szó nélkül hagyni.

Erdei Gyula: olvasta a cikket és nagyon felháborodott. Javasolta, hogy a város tagságát függessze fel a Vendéglátók Egyesületében addig, míg nem tisztázódnak ezek a dolgok.

Sári Csaba: egyetért Erdei Gyula javaslatával, ő radikálisabban a kilépést javasolná.

Mészáros Sándor: neki Varga Attilával, aki a cikket írta, legalább ennyi gondja van. Volt már vele összetűzése. A helyesbítés nem biztos, hogy kedvezni fog az önkormányzatnak. Ők már kértek helyesbítést más ügyben, s szerkesztői megjegyzésekkel volt tarkítva.

Dr. Sóvágó László: ő felhívta Varga Attilát, s elmondta neki, hogy a cikk hemzseg a tárgyi tévedésektől. Varga úr ezt el is ismerte részben, s ajánlatot tett neki, hogy nyilatkozzon az újságban. Azt mondta neki, hogy addig nem ad választ, míg a testülettel meg nem beszél. S úgy döntött, hogy ne interjú legyen, hanem írott válasz, amit teljes terjedelmében megjelentetnek. Az, hogy glosszát fűzzön hozzá, senki sem tudja megakadályozni.

Jenei Tibor: akaratán kívül része volt ennek a cikknek. Egy péntek délelőtt hívta fel az újságíró telefonon, s ettől sokkal több kérdést tett fel, mint ami le van írva. A válaszok nyilván az újságíró szájaíze szerint lettek betördelve az újságba, aki elolvassa a cikket rá is jön, mert a válaszba be van kalkulálva az újságíró véleménye is. Vannak benne olyan tárgyi tévedések, amiket nem is mondhatott. Azt tartja az egészben a legszomorúbbnak, az hogy Hajdúszoboszlóról egy oldal pozitív cikket írjanak, ahhoz nagyon sokat kell dolgozni és nagyon jól, vagy nagyon sokat kell fizetni egy megyei újságban. Szenzációhajhász címmel, alcímmel jelent meg a cikk. Jelezni fogja a Vendéglátók Egyesületében ezt a dolgot. Erdei Gyula javaslatát az Idegenforgalmi bizottsági ülésen is elmondta, ő nem úgy ítéli meg, most ennek az egyesületnek sokkal több tagja van. A döntéssel, ha az önkormányzat felfüggeszti tagságát, az ügynek sokat árthatnának.

Sóvágó László: javasolta, hogy a tagság kérdésében is hétfőn szavazzanak. Jogos aggályt érez, hétfőn kell majd szavazni, addig mindenki átgondolja.

Dobrossy Barnabás: az Idegenforgalmi bizottság tárgyalta ezt a cikket és nem fogadták el. A polgármester által felvetett formával, hogy meg kell válaszolni, egyetért. Kérdést tett fel, melyre Erdei Gyula válaszolt.

Czeplédi Gyula: interpellációját a költségvetés tárgyalásánál kérte figyelembe venni.

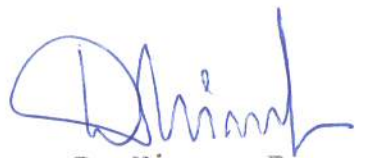
Nyéki István: a március 15-i ünnepséggel kapcsolatos szervezési kérdésekről szólt.

A képviselőtestület ülése 23 óra 37 perckor abbamaradt.

K.m.f.



Dr. Sovágó László
polgármester



Dr. Vincze Ferenc
jegyző